



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: P-15/2026-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
P R E S U D A T E M E L J E M P R I Z N A N J A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587 (za tražbinu Ministarstva financija, OIB: 18683136487), koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv tuženika ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, OIB: 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jugoslav Puran iz Bjelovara, radi: utvrđivanja osporene tražbine, nakon pripremnog ročišta na kojem je održana i glavna i javna rasprava dana 17. ožujka 2025. u nazočnosti zamjenice Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu Vesne Lazarić, za tužitelja i izostanka stečajnog upravitelja tuženika, na ročištu za donošenje, objavu i uručenje presude 24. ožujka 2026.

presudio je temeljem priznanja

I Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587 (za tražbinu Ministarstva financija, OIB: 18683136487 u iznosu od 6.022,69 eura, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda koju ima prema tuženiku ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, OIB: 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60.

presudio je

I Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587 (za tražbinu Ministarstva financija, OIB: 18683136487) u iznosu od 10.474,15 eura, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda koju ima prema tuženiku ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, OIB: 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva koji glasi:
"Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587 (za tražbinu Ministarstva financija, OIB: 18683136487) u iznosu od 12.739,02 eura, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda koju ima prema tuženiku ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, OIB: 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60."

III Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju na ime parničnih troškova iznos od 2.055,25 eura.

IV Tužitelj se odbija za zahtjevom za naknadom troškova postupka za iznos od 495,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587 (za tražbinu Ministarstva financija, OIB: 18683136487, je dana 7. siječnja 2025. podnio tužbu protiv tuženika ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, OIB: 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60 u kojem navodi da je tužitelj prijavio kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad tuženikom tražbinu u iznosu od 239.907,06 eura i to iznos od 210.671,20 eura kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda te iznos od 29.235,86 eura kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda.

2. Na ispitnom ročištu stečajni upravitelj je osporio tražbinu Republike Hrvatske u iznosu od 29.235,86 eura kao tražbinu prijavljenu u drugog višem isplatnom redu, a kao razloge osporavanja navodi nemogućnost naplate, nastupanje zastare i nepostojanje ovršnih isprava. Navodi da je rješenjem od 9. prosinca 2024. stečajni vjerovnik tužitelja u stečajnom postupku upućen u pokretanje parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke iz kojeg razloga je podnio tužbu.

3. Tuženik se protivi prigovoru zastare stečajnog upravitelja pozivajući se na Opći porezni zakon, kada se vodi postupak pred sudom zastara ne teče za vrijeme trajanja tog postupka. Ističe da je tužitelj podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku koji je vođen nad tuženikom u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu poslovni broj: St-1696/2011, tužitelj je dana 29. travnja 2013. podnio prijavu tražbine, a navedeni stečajni postupak je obustavljen te je pravomoćnost rješenja o obustavi nastupila 8. studenog 2023. pa smatra da je u međuvremenu od prijave tražbine, dakle od 29. travnja 2013. do 8. studenog 2023., trajao zastoj zastare. Zastarjeli dug nije prijavljen, nego je tužitelj otpisao zastarjeli dug tako da taj dug nije predmet ove parnice.

4. Tužitelj smatra da je tužitelj prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad tuženikom u predmetu poslovni broj: St-264/2024 temeljem ovršnih isprava.

5. U odgovoru na tužbu tužitelj je priznao tužbeni zahtjev za iznos od 6.022,69 eura, koji se odnosi na tražbinu po osnovi poreza na promet nekretnina u dijelu u kojem je tražbina osiguranja upisanim založnim pravom na nekretninama tuženika temeljem rješenja o osiguranju (Općinski sud u Zlataru poslovni broj: Ovr-1138/2010), a priznanje se odnosi samo na glavicu tražbine po osnovi neplaćenog poreza na promet nekretnina.

6. U odnosu na preostali dio tužbenog zahtjeva ističe da je tražbina zastarjela. Smatra da je do zastare tražbine došlo unatoč tome što je ista bila prijavljena u stečajnom postupku nad tužiteljem koji je vođen na Trgovačkom sudu u Zagrebu poslovni broj: St-1696/2011, iz razloga što je taj postupak obustavljen jer je predlagatelj povukao prijedlog pa smatra da se primjenjuju odredbe Zakona o

parničnom postupku prema kojim, jer je postupak obustavljen disponiranjem predlagatelja, smatra da nije došlo do zastoja zastarijevanja.

7. U podnesku od 10. ožujka 2025. tuženik se ne protivi djelomičnom priznanju tužbenog zahtjeva.

8. Izvršen je uvid u prijavu tražbine tužitelja od 18. listopada 2024., u zapisnik s ispitnog ročišta iz predmeta ovog suda poslovni broj: St-264/2024-68 od 4. prosinca 2024., u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj: St-264/2024-70 od 9. prosinca 2024. i kojem se upućuje u parnicu, u priloge prijavi koja se odnosi na tražbinu drugog višeg isplatnog reda (str. 43-98 spisa), izvršen je uvid u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-2405/2023-2 od 5. listopada 2023., te je izvršen uvid u e-Predmet spisa Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-2405/2023, te je utvrđena pravomoćnost rješenja od 5. listopada 2023. na način što je utvrđeno da je to rješenje postalo pravomoćno dana 8. studenog 2023. kada je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio odluku poslovni broj: PŽ-3609/2023 kojom je žalba odbijena na isto rješenje, te je spisu priklopljena ista odluka i izvršen je uvid u tu drugostupanjsku odluku.

9. Tužbeni zahtjev je osnovan po čl. 270. Stečajnog zakona ("Narodne Novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) jer je sud utvrdio da tražbine tužitelja (koje nisu predmet djelomičnog priznanja tužbe) nisu bile zastarjele u vrijeme podnošenja prijave tražbine u stečajnom postupku nad tuženikom koji se vodi pred ovim sudom.

10. U tijeku trajanja stečajnog postupka stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku.

11. Dakle, podnošenje prijave u stečajnom postupku izjednačeno je s pokretanjem drugog postupak (pa i parničnog) radi ostvarenja naplate tražbine, a dok god traje stečajni postupak pokretanje parničnog, odnosno ovršnog postupka, nije moguće.

12. Uvidom u spis utvrđeno je da se predmetne tražbine temelje na ovršnim i vjerodostojnim ispravama jer je kao dokaz pravne osnove i iznosa prijavljene tražbine uz prijavu tražbine tužitelja priložen ovjereni izlist knjigovodstvenih kartica iz informacijskog sustava Porezne uprave, jer je Općim poreznim zakonom ("Narodne Novine" broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20, 114/22, 152/24) prema kojem je podnesena prijava tražbine (čl. 140. st. 3.) propisano da vjerodostojnu ispravu predstavlja knjigovodstveni izlist stanja poreznog duga potpisan od ovlaštene osobe poreznog tijela. Kako je, prema odredbi čl. 140. st. 2. toč. 3. istog Općeg poreznog zakona, ovršna isprava i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza, prijavljene tražbine po osnovi računa 1651, 1902 i 2870 temelje na prijavama poreznog obveznika, dok se tražbine po osnovi računa 1317, 1732, 4227, 4251 i 1783 utvrđuju rješenjima poreznog tijela.

13. Sudski postupak za ostvarenje tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi se može pokrenuti u roku od 10 godina od ovršnosti iste.

14. Predmet spora je tužiteljčin zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 29.235,86 eura.

15. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijane presude poslovni broj: PŽ-2204/2025-23 u bitnom proizlaze sljedeće činjenice:

- da je nad dužnikom pred prvostupanjskim sudom otvoren stečajni postupak rješenjem poslovni broj St-264/2024 od 28. kolovoza 2024.,

- da je 18. listopada 2024. tužiteljica kao stečajni vjerovnik prijavila tražbinu u iznosu od 29.235,86 eura kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem St-264/2024,

- da je predmetnu tražbinu tužiteljice osporio stečajni upravitelj iz razloga nemogućnosti naplate, zastare i nepostojanja ovršnih isprava,

- da je tužiteljica rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-264/2024-70 od 9. prosinca 2024. upućena pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine,

- da je tužiteljica u roku pokrenula predmetnu parnicu,

- da je nad tuženikom kao dužnikom pred Trgovački sudom u Zagrebu vođen stečajni postupak pod poslovnim brojem St-1696/2011 po prijedlogu predlagatelja Raiffeisenbank Austria d.d. od 30. prosinca 2011.,

- da je taj (prvi) stečajni postupak, koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pravomoćno obustavljen 8. studenog 2023.,

- da je moguće sa sigurnošću utvrditi je li tužiteljica prijavila svoju tražbinu u stečajnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, što je utvrđeno uvidom u prijavu tražbine koju je tužitelj dostavio te uvidom u sadržaj e-Spisa Trgovačkog suda u Zagrebu, da su pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka koji je bio vođen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu nastupile dana 4. ožujka 2026. kada je u Narodnim novinama objavljen oglas o otvaranju tog stečajnog postupka.

16. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, prvostupanjski sud je zaključio o djelomičnoj osnovanosti tužbenog zahtjeva.

17. Iz podataka e-Spisa, u koje je prvostupanjski sud izvršio uvid, proizlazi da je tužiteljica prijavila tražbinu u stečajnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu podneskom zaprimljenim u sudu 3. svibnja 2013.

18. Radi razrješenja spornog pitanja zastare tužiteljčine tražbine sud je primijenio odredbe Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15 i 44/16; dalje: OPZ/08), ali i Opći porezni zakon („Narodne novine“ broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20; dalje: OPZ/16)

19. Međutim, prijelaznim i završnim odredbama čl. 197. OPZ/16-a

(1) Postupci pokrenuti do stupanja na snagu ovoga Zakona prema odredbama Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15 i 44/16), osim postupaka pokrenutih na temelju glave VIII. i IX. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15 i 44/16, dovršit će se prema odredbama toga Zakona.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, postupci za utvrđivanje zastare započeti po zahtjevu poreznog obveznika prema odredbama Općeg poreznog

zakona („Narodne novine“ broj: 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15 i 44/16) u kojima je do 1. siječnja 2017. nastupila relativna zastara dovršit će se prema odredbama toga Zakona. Postupci u kojima je do 1. siječnja 2017. nastupila apsolutna zastara prema odredbama Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15 i 44/16) dovršit će se prema odredbama ovoga Zakona.

(3) Postupci pokrenuti prema odredbama glave VIII. i IX. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15 i 44/16) dovršit će se prema odredbama zakona kojim se uređuje administrativna suradnja.

20. Iz sadržaja citiranih propisa proizlazi da je OPZ/16 ukinuo razlikovanje relativne i apsolutne zastare koje je predviđao OPZ/08 te je propisan jedinstveni šestogodišnji zastarni rok. Takva je izmjena zahtijevala propisivanje i odgovarajućeg prijelaznog režima koji poštuje činjenicu da je u nekim postupcima pokrenutim prema odredbama OPZ/08 do dana stupanja na snagu OPZ/16 nastupila relativna ili apsolutna zastara.

21. Dakle, oni postupci za utvrđivanje porezne obveze započeti prema odredbama OPZ/08 u kojima do 1. siječnja 2017. nije nastupila relativna zastara, dovršiti će se prema odredbama OPZ/16. Samo oni postupci u kojima je do 1. siječnja 2017. nastupila relativna zastara dovršit će se, u smislu odredbe čl. 197. st. 1. OPZ/16, po ranijem zakonskom propisu, odnosno OPZ/08. Osim toga, iz navedene odredbe proizlazi da će se odredbe OPZ/16 primijeniti i na situaciju u kojoj je do 1. siječnja 2017. nastupila apsolutna zastara prema odredbama OPZ/08. Navedeno pravno shvaćanje izraženo je u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1049/2024-2 od 19. veljače 2025.

22. Dakle, prema prijelaznoj i završnoj odredbi čl. 197. st. 2. OPZ/16, u pogledu primjene materijalnog prava vezano za pitanje zastare utvrđivanja i naplate poreza odlučno je - je li ili nije u vrijeme stupanju na snagu OPZ/16, odnosno na dan 1. siječnja 2017., nastupila relativna, odnosno apsolutna zastara po pravilima OPZ/08.

23. U smislu odredaba čl. 237. i čl. 238. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) tužiteljica, kao vjerovnik, zbog nesavladivih prepreka odnosno zakonskih uzroka od dana kada su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka otvaranja stečajnog postupka nije mogla sudskim putem zahtijevati ispunjenje obveze.

24. Zastara ne teče od dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, a to je prema odredbi čl. 88. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ/96) početkom dana kojega je oglas o otvaranju stečajnoga postupka objavljen u Narodnim Novinama jer u vrijeme kada je raniji stečajni postupak otvaran pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nisu objavljivana na e-Oglasnoj ploči suda nego u Narodnim Novinama.

25. Tužitelj je u spis dostavio izvod iz Narodnih Novina uz podnesak od 4. ožujka 2026. koji je sastavni dio i stečajnog predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu i kojem dokazu tuženik nije prigovarao (str. 175. fizičkog spisa iz kojeg proizlazi da je oglas o otvaranju stečajnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu objavljen dana 3. travnja 2013. u Narodnim Novinama broj 39/2013.).

26. Stoga proizlazi da su dana 3. travnja 2013. nastupile pravne posljedice otvaranja (prvog) stečajnog postupka nad dužnikom koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pa od tog dana do dana pravomoćnosti odluke o obustavi tog postupka, a to je prema Rješenju poslovni broj: PŽ-3609/2023-2 od 5. listopada 2023. Trgovačkog suda u Zagrebu, dan 5. listopada 2023. jer je s tim datumom potvrđena odluka Trgovačkog suda u Zagrebu o obustavi stečajnog postupka poslovni broj: St-2405/2023-2 trajao zastoj zastare.

27. Tužitelj je uz podnesak od 4. ožujka 2026. dostavio prijavu tražbine u ranije vođenom stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu iz primke koje proizlazi da je ista zaprimljena na tom sudu 3. svibnja 2013., a ta prijava je sastavni dio i e-Spisa tog predmeta, te tuženik tom dokazu od vremena prijave tražbine nije prigovarao. Iz tog dokumenta proizlazi da je tužitelj za tražbine dospjele do podnošenja prijave, danom podnošenja prijave 3. svibnja 2013. postigao učinak prekida zastarijevanja za tražbinu koja je prijavljena u tom postupku.

28. Čl. 241 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO) se odnosi na prekid zastare podnošenjem radnje pred sudom , a čl. 245 ZOO-a je određeno da nakon prekida zastara počinje teći iznova. Međutim, analognom primjenom čl. 243 stavka 1, tužitelj je mogao održati učinak prekida zastare da je u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti odluke o obustavi ranijeg stečajnog postupka podnio novi prijedlog za otvaranje stečaja ili uložio tužbu.

29. Kako to nije učinio, za ovaj postupak nije od značenja učinak prekida zastare podnošenjem prijave tražbine u obustavljenom stečajnom postupku iako je tužitelj dokazao da je tražbine koje su dospjele do dana podnošenja prijave 3. svibnja 2013. prijavio u ranije vođenom stečajnom postupku.

30. U nastavku obrazloženja je navedena analiza utvrđivanja nastupa zastare za tražbine po pojedinim računima koje tražbine je tužitelj prijavio u novom stečajnom postupku nad tuženikom, a koje su mu osporene i radi kojih se vodi ova parnica.

31. Tražbina od 170,04 eura se odnosi na godinu obračuna 2010., to je prema prijavi tražbine od 18. listopada 2024. u stečajnom postupku nad tuženikom koji se sada vodi, prema popisu na str. 2. te prijave, tražbine drugog višeg isplatnog reda, str. 6. fizičkog spisa, tražbina prema računu 1317, to je glavnica i kamate i odnosi se na porez na cestovna motorna vozila. Početak roka zastarijevanja za tu tražbinu je 1. siječanj 2011., pa je ta tražbina bila u zastari na dan podnošenja prijave u novom stečajnom postupku dana 18. listopada 2024.

32. Tražbina od 2.601,59 eura se odnosi na godinu obračuna 2009., to je prema prijavi tražbine od 18. listopada 2024. u stečajnom postupku koji se sada vodi, prema popisu na str. 2. te prijave, tražbine drugog višeg isplatnog reda , str. 6.

fizičkog spisa, tražbina prema računu 1651 koja se odnosi na glavnica i kamate i odnosi se na porez na dobit. Početak roka zastarijevanja je 1. siječanj 2010., pa je ta tražbina bila u zastari na dan podnošenja prijave u novom stečajnom postupku dana 18. listopada 2024

33. Tražbina od 585,93 eura se odnosi na godine obračuna 2009., 2010., 2011., 2012., to je prema prijavi tražbine od 18. listopada 2024. u stečajnom postupku koji se sada vodi, prema popisu na str. 2. te prijave, tražbine drugog višeg isplatnog reda , str. 6. fizičkog spisa, tražbina prema računu 1732 koja se odnosi na glavnica i kamate i odnosi se na porez na tvrtku. Početak roka zastarijevanja je 1.1.2010., 1.1.2010., 1.1.2011, 1.1.2012, 1.1. 2013. pa je ta tražbina bila u zastari na dan podnošenja prijave u novom stečajnom postupku dana 18. listopada 2024.

34. Tražbina od 133,64 eura se odnosi na godinu obračuna 2009., a po računu je broj 1902. Početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2010. To je prema prijavi tražbine od 18. listopada 2024. u stečajnom postupku koji se sada vodi, prema popisu na str. 2. te prijave , tražbina drugog višeg isplatnog reda , str. 6. fizičkog spisa, tražbina prema računu Porezne uprave 1902 koja se odnosi na glavnica i kamate i odnosi se na poseban porez na plaće, mirovine i druge primitke pa je ta tražbina bila u zastari na dan podnošenja prijave u novom stečajnom postupku dana 18. listopada 2024.

35. Tražbina od 571,03 eura se odnosi na godine obračuna, 2010., početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2011. To je prema prijavi tražbine od 18. listopada 2024. u stečajnom postupku koji se sada vodi, prema popisu na str. 2. te prijave , tražbina drugog višeg isplatnog reda , str. 6. fizičkog spisa, tražbina prema računu 2870 koja se odnosi na glavnica i kamate i odnosi se na prihod od spomeničke rente koji se plaća po stopi na ukupni prihod, pa je ta tražbina bila u zastari na dan podnošenja prijave u novom stečajnom postupku dana 18. listopada 2024.

36. Tražbina od 79,63 eura se odnosi na godinu obračuna 2010. i 2011, to je prema prijavi tražbine od 18. listopada 2024. u stečajnom postupku koji se sada vodi, prema popisu na str. 2. te prijave , tražbina drugog višeg isplatnog reda , str. 6. fizičkog spisa, tražbina prema računu 4251 koja se odnosi na glavnica i na trošak postupka prisilne naplate koju provodi Porezna uprava. Početak roka zastarijevanja je 1.1.2011. i 1.1.2012., pa je ta tražbina bila u zastari na dan podnošenja prijave u novom stečajnom postupku dana 18. listopada 2024.

37. Tražbina od 1.073,72 eura se odnosi na dospjele glavnica i kamate. To je prema prijavi tražbine od 18. listopada 2024. u stečajnom postupku koji se sada vodi, prema popisu na str. 2 . te prijave , tražbine drugog višeg isplatnog reda , str. .6 fizičkog spisa, tražbina prema računu 5262 i odnosi se na članarinu HGK, od toga se 611,31 eura odnosi na glavnica, a 462,41 eura se odnosi na kamate.

38. Uvidom u stanje računa poreznog obveznika za taj račun 5262, proizlazi da na dan izdavanja tog dokumenta 28. kolovoza 2024., da je tužitelj zadužio tada neplaćene kamate 432,67 eura i obračunate tekuće kamate od 29,94 eura.

39. Tražbina od 1073,72 eura po računu 5262 se odnosi na dospjele glavnice i kamate za dugotrajni period obračuna od 2009. godine do 2021. za obračunska

razdoblja za pojedine glavnice tražbine , to je prema prijavi tražbine od 18. listopada 2024. u stečajnom postupku koji se sada vodi, prema popisu na str. 2. te prijave , tražbina drugog višeg isplatnog reda , str. 6. fizičkog spisa, prema računu 5262.

40. Na okolnost osnovanosti te tražbine tužitelj je dostavio uvid u stanje računa poreznog obveznika sa datumom obračuna 26. 8. 2024,

41. Za godinu obračuna od 2009. do 2011 iznos glavnice tražbine je 87,59 eura za svaku od tih godina

42. Za godinu obračuna 2012. iznos glavnice tražbine je 80,96 eura.

43. Za godine obračuna od 2015. do 2021. iznos glavnice tražbine je za svaku od tih godina 66,89 eura.

44. Početak roka zastarijevanja je za tražbinu iz prve godine j e 1. 1. 2010, a za tražbinu posljednje godine 1. 1. 2022.

45. Sve tražbine za koje su glavnice dospjele do 1. 1. 2024. su zastarjele bilo po apsolutnom zastarnom roku (stari OPZ), bilo po jedinstvenom zastarnom roku od 6. godina, a to se odnosi na tražbine za slijedeće obračunske godine: 2009. do 2017.

46. Dakle zastarjelo je ukupno s osnova glavnice iznos od 3 puta 87,59 eura i 3 puta 66,89 eura, što je ukupno 262,77 +200,67 eura, dakle 463,44 eura. s osnova glavnice.

47. Nisu zastarjele tražbine s osnova glavnice za koje nije nastupio zastarni rok od 6 godina po novom OPZ-u, a to su tražbine za obračunske godine od godine 2018. dospjela od 1. 1. 2019. koja je iznosa od 66, 89 eura, tražbina za obračunsku godinu 2019, dospjela 1. 1. 2020, u iznosu od 66, 89 eura , tražbina za obračunsku godinu 2020. dospjela 1- 1- 2021- u iznosu od 66, 89 eura, tražbina za obračunsku godinu 2021. dospjela 1. 1. 2022, u iznosu od 66,89 eura.

48. Dakle nije zastarjelo s osnova glavnice po računu 5262 za članarinu HGK iznos od 267,56 eura i u tom djelu je priznat zahtjev s osnova utvrđivanja osporene tražbine po tom računu 5262.

49. Dakle na dospjele glavnice po pojedinim obračunskim godinama se odnosi iznos od 731,00 eura.

50. Cjelokupni preostali iznos po računu PU broj 5262 se odnosi na dospjelu zateznu kamatu , a to je iznos od 1073,72 eura - 731,00 eura, što je iznos od 342,72 eura.

51. Zatezne kamate za pojedine obračunske iznose po godinama slijede pravnu sudbinu glavnog duga za te obračunske godine.

52. Kako tužitelj nije u dokumentu uvid u stanje računa poreznog obveznika sa datumom obračuna 26. 8. 2024, koji se nalazi u fizičkom spisu na str. 91. naveo

za pojedine iznose i iznose zateznih kamata na koju se obračunsku godinu odnose, niti je dostavio obračun zateznih kamata, nije moguće po pravilu o teretu dokazivanja tužitelju priznati zahtjev za utvrđenje tražbine po računu Porezne uprave broj 5262, za ukupni iznos od 342,72 eura.

53. Ukupno nije priznat zahtjev tužitelja za utvrđivanje osporene tražbine za iznos od 342,72 po pravilu o teretu dokazivanja i za iznos od 463,44 eura zbog usvajanja prigovora zastare, što je ukupno iznos od 806,16 eura, za koliki iznos je tužbeni zahtjev odbijen.

54. Zaključno u odnosu na zahtjev po računu 5262, koji se odnosi na članarinu HGK priznat je kao osnovan zahtjev i tužba je usvojena za iznos od 267,56 eura, a tužba je odbijena za iznos od 806,16 eura.

55. Tražbina od 353,32 eura se odnosi na godinu obračuna 2012, to je prema prijavi tražbine od 18. listopada 2024. u stečajnom postupku koji se sada vodi, prema popisu na str. 2. te prijave, tražbina drugog višeg isplatnog reda, str. 6 fizičkog spisa, tražbina prema računu 5278 koja se odnosi na glavnice i kamate i odnosi se na doprinos za obavljanje javnih ovlasti HGK. Početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2013. pa je ta tražbina bila u zastari na dan podnošenja prijave u novom stečajnom postupku dana 18. listopada 2024.

56. Za tražbine za koje je počeo zastari rok u razdobljima između 1. 1. 2010. do 1. 1. 2018. do 18. listopada 2024. dana podnošenja prijave tražbine tužitelja u novom stečajnom postupku je prošlo više od 6 godina, dakle nastupio je rok za zastaru bez obzira na poduzimanje ranijih radnji radi naplate tražbina, izdavanje rješenja o ovrsi i podnošenje prijave tih tražbina u stečajnom postupku koji je ranije obustavljen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

57. Sljedeće se odnosi na račun 4227, koji se odnosi na tražbinu s osnova prisilne naplate državnih sudskih pristojbi, a tužitelj navodi u činjeničnom opisu tužbe str. 3 fizičkog spisa da se dug odnosi na 2018, 2020 i 2023 godinu, te se poziva na ovjereni ispis iz ISPU, koji se nalazi na str. 63 fizičkog spisa, prema prijavi tražbine po osnovu tog duga traži iznos od 10.206,55 eura, sve s osnova glavnice.

58. Uvidom u stanje računa poreznog obveznika stanje na dan 28.8.2024. utvrđeno je sljedeće:

-tražbina od 4.742,41 eura se odnosi na godinu obračuna 2017. Početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2018, dakle ta tražbina je bila u zastari na dan 18. 10. 2024.

-tražbina od 8.042,34 eura se odnosi na godinu 2018. Početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2019. dakle ta tražbina nije je bila u zastari na dan 18. 10. 2024.

-tražbina od 663,61 eura se odnosi na godinu 2018. Početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2019. dakle ta tražbina nije je bila u zastari na dan 18. 10. 2024.

-tražbina od 866,95 eura se odnosi na godinu 2018. Početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2019, dakle ta tražbina nije je bila u zastari na dan 18. 10. 2024.

-tražbina od 4.021,50 eura se odnosi na godinu 2019. Početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2020. dakle ta tražbina nije je bila u zastari na dan 18. 10. 2024

-tražbina od 6.092,47 eura se odnosi na godinu 2023., početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2024. dakle ta tražbina nije je bila u zastari na dan 18. 10. 2024.

59. Utvrđeno je da nije zastarjelo:

-706,75 eura početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2021. pa 18. 10. 2024, nije zastarjelo;

-153,29 eura početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2021. pa 18. 10. 2024, nije zastarjelo;

-995,42 početak roka zastarijevanja je 1. 1. 2021. pa 18. 10. 2024, nije zastarjelo;

60. Zastarjele su slijedeće tražbine :

705,69 eura dospjelo 1. 1. 2011, a zastarjelo 1. 1. 2017.

553,26 eura dospjelo 1. 1. 2012, a zastarjelo 1. 1. 2018

132,72 eura dospjelo 1. 1. 2013, a zastarjelo 1. 1. 2019.

61. Kada se zbroje sve tražbine prema ovjerenom ispisu iz ISPU za koje nije navedeno da su otpisane oznaka "-" ispred oznake visine tražbine u rubrici "duguje" za koje je utvrđeno da nisu zastarjele, rezultat je iznos od 24.429,28 eura, a tužitelj po tom računu iskazuje tražbinu u manjem iznosu od 10.206,55 eura koju je i prijavio u novom stečajnom postupku.

62. Stoga sud u cijelosti usvaja tužbeni zahtjev tužitelja prema računu 4227, iznos tražbine 10.206,55 eura i sve se odnosi samo na glavnica.

63. Tuženik je djelomično priznao tužbeni zahtjev u odnosu na račun tužitelja 1783 koji se odnosi na porez na promet nekretninama, koji račun je na iznosu od 13.460,41 eura, a od toga se na glavnica odnosi iznos od 6.022,69 eura, pa je u tom dijelu donesena presuda temeljem priznanja. Dakle, u dokaznom postupku bilo je potrebno raspraviti i da li je osnovana tražbina po osnovi poreza na promet nekretninama po računu br. 1783 koja se odnosi na zatezne kamate obračuna na iznos od 7.437,72 eura.

64. Preostali iznos tužbenog zahtjeva, po ostalim računima je trebalo u cijelosti raspraviti za visinu tražbine u dokaznom postupku.

65. Iz dokaznog postupka proizlazi da tužbeni zahtjev treba usvojiti za iznos od 10.474,15 eura (što se odnosi u cijelosti na tražbinu po računu 4227 tužitelja i djelomično na tražbinu po računu 5262 tužitelja – utvrđeno kao osnovano za iznos od 267,56 eura), a odbiti za iznos od 12.739,02 eura jer je u djelomično ocijenjen kao osnovan prigovor zastare, a dio odbijajućeg tužbenog zahtjeva se odnosi na zahtjev za isplatu kamata visina koja u postupku nije dokazana, jer tužitelj nije dostavio dokaze na tu okolnost pa između ostalog nije dostavio niti dokaze na okolnost zašto po računu br. 0783 koji se odnosi na porez nekretninama sa osnova kamata tražbine iznos od 7.437,72 eura.

66. U odnosu na nedokazani zahtjev za isplatom kamata u odnosu na visinu tog zahtjeva po čl. 221a ZPP-a tužbeni zahtjev je odbijen je na tužitelju bio teret

dokaza, dokazati vještačenjem ili prilaganjem obračuna kamata, odnosno na drugi način visinu postavljenog zahtjeva koji se odnosi na obračunate kamate.

67. Tužitelju koji je uspio u sporu djelomično po čl. 154. st. 2. u svezi s čl. 155. st. 1. i 2. te po čl. 163. i čl. 164. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), uzevši u obzir vrijednost predmeta spora u visini osporene tražbine od 29.235,86 eura, priznat je trošak sastava tužbe po tbr. 7. t. 1. Tarifa o nagradi i naknadi troškova odvjetnika ("Narodne Novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje: OTH) u iznosu od 500,00 eura.

68. Utvrđeno je da je i za V.P.S. od 29.235,86 eura koliko je ukupna tražbina na koju se odnosi zahtjev i za V.P.S. od 23.213,17 eura, koliko se odnosi na dio tražbine koji je raspravljan nakon dokaznog postupka prema OTH isti tarifni razred, te je vrijednost jedne pune radnje u postupku 250 bodova, odnosno 500 eura.

69. Postotak uspjeha u sporu u odnosu na visinu koji je relevantan za trošak tužitelja je u odnosu na sastav tužbe je 78,21% što se dobije kada se uzme u obzir da je tužitelj uspio u sporu sa 100%, a u odnosu na visinu je 56,42%.

70. Stoga je tužitelju za sastav tužbe priznat iznos od 391,05 eura.

71. Druge radnje su provedene samo radi raspravljanja preostalog tužbenog zahtjeva u odnosu na koje nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje presude temeljem priznanja, a to je tužbeni zahtjev iznosa tražbine od 23.213,17 eura, ali ulaze u isti tarifni razred prema OTH.

72. Trošak sastava jednog obrazloženog podneska kojim se očituje na navode suprotne strane u iznosu pune tarife od 500,00 po tbr. 8. t. 1. OTH-a, umanjeno prema uspjehu u sporu iznosi 391,05 eura, te u istom iznosu po tbr. 9. t. 1. OTH-a trošak pristupa na jedno ročište dana 17. ožujka 2025. na kojem je raspravljeno o glavnoj stvari i izvođeni su dokazi uvidom u ovaj spis i u drugi predmet, kao i trošak pristupa na ročište u ponovljenom postupku dana 13. ožujka 2026. po tbr. 9. t. 1. OTH-a, po istom tbr. , te sastav jednog obrazloženog podneska od 4. ožujka 2025. po tbr. 8. t. 1. OTH-a, te trošak pristupa dolaska na 2 ročišta za objavu presude po tbr. 9. t. 3. OTH-a u iznosu od 50,00 eura, što je ukupno iznos od 2.055,25 eura.

73. Tužitelj je postavio zahtjev za naknadu troška na iznos od 2.550,00 eura pa je odbijen sa zahtjevom od 495,00 eura.

74. Sud je u odnosu na dio tražbine koju je tuženik priznao za iznos od 6.022,69 eura po osnovi poreza na promet nekretnina, koji iznos je kao glavnica osiguran upisanim založnim pravom donio presudu temeljem priznanja po čl. 331. st. 1. ZPP-a dok je u preostalom dijelu donio presudu nakon raspravljanja.

75. Tuženik je djelomično priznao tužbeni zahtjev u odnosu na račun tužitelja 1783 koji se odnosi na porez na promet nekretninama, koji račun je na iznosu od 13.460,41 eura, a od toga se na glavicu odnosi iznos od 6.022,69 eura, pa je u tom dijelu donesena presuda temeljem priznanja. Dakle, u dokaznom postupku bilo je

potrebno raspraviti i da li je osnovana tražbina po osnovi poreza na promet nekretninama po računu br. 1783 koja se odnosi na zatezne kamate obračuna na iznos od 7.437,72 eura.

76. Preostali iznos tužbenog zahtjeva, po ostalim računima je trebalo u cijelosti raspraviti za visinu tražbine u dokaznom postupku.

77. Iz dokaznog postupka proizlazi da tužbeni zahtjev treba usvojiti za iznos od 10.474,25 eura, a odbiti za iznos od 12.739,02 eura jer je u pretežnom dijelu ocijenjen kao osnovan prigovor zastare, a dio se odnosi na zahtjev za isplatu kamata visina koja u postupku nije dokazana, jer tužitelj nije dostavio dokaze na tu okolnost pa između ostalog nije dostavio niti dokaze na okolnost zašto po računu br. 0783 koji se odnosi na porez nekretninama sa osnova kamata traži iznos od 7.437,72 eura.

78. U odnosu na nedokazani zahtjev za isplatom kamata u odnosu na visinu tog zahtjeva po čl. 221a ZPP-a tužbeni zahtjev je odbijen je na tužitelju bio teret dokaza, dokazati vještačenjem ili prilaganjem obračuna kamata, odnosno na drugi način visinu postavljenog zahtjeva koji se odnosi na obračunate kamate.

79. Dakle, odbijeni dio tužbenog zahtjeva odnosi se za iznos od 7.437,72 eura tražbine po osnovi zateznih kamata na porez na promet nekretninama po računu tužitelja br. 1783 dok se iznos tražbine u visini od 5.301,30 eura odnosi na tražbinu o ostalim računima, specificiranim u prijavi tužiteljeve tražbine u stečajnom postupku od 18. listopada 2024. na str 2.

80. Tužitelju koji je uspio u sporu djelomično po čl. 154. st. 2. ZPP-a u svezi s čl. 155. st. 1. i 2. te po čl. 163. i čl. 164. ZPP-a uzevši u obzir vrijednost predmeta spora u visini osporene tražbine od 29.235,86 eura, priznat je trošak sastava tužbe po tbr. 7. t. 1. OTH-a u iznosu od 500,00 eura, prema V.P.S.-u-

81. Utvrđeno je da je i za V.P.S. od 29.235,86 eura koliko je ukupna tražbina na koju se odnosi zahtjev i za V.P.S. od 23.213,17 eura, koliko se odnosi na dio tražbine koji je raspravljan u tijeku dokaznog postupka prema OTH isti tarifni razred te je vrijednost jedne pune radnje u postupku 250 bodova, odnosno 500 eura.

82. Postotak uspjeha u sporu u odnosu na visinu koji je relevantan za trošak tužitelja je u odnosu na sastav tužbe je 78,21% što se dobije kada se uzme u obzir da je tužitelj uspio u sporu sa 100%, a u odnosu na visinu je 56,42%.

83. Stoga ja tužitelju za sastav tužbe priznat iznos od 391,05 eura.

84. Druge radnje su provedene samo radi raspravljanja preostalog tužbenog zahtjeva u odnosu na koje nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje presude temeljem priznanja, a to je tužbeni zahtjev iznosa tražbine od 23.213,17 eura, ali ulaze u isti tarifni razred prema OTH.

85. Trošak sastava jednog obrazloženog podneska kojim se očituje na navode suprotne strane u iznosu pune tarife od 500,00 po tbr. 8. t. 1. OTH-a, te trošak pristupa na jedno ročište dana 17. ožujka 2025. na kojem je raspravljeno o glavnoj

stvari i izvođeni su dokazi uvidom u ovaj spis i u drugi predmet, kao i trošak pristupa na ročište u ponovljenom postupku dana 13. ožujka 2026. po tbr. 9. t. 1. OTH-a, te sastav jednog obrazloženog podneska od 4. ožujka 2025. po tbr. 8. t. 1. OTH-a, te trošak pristupa dolaska na 2 ročišta za objavu presude po tbr. 9. t. 3. OTH-a u iznosu od 50,00 eura, što je ukupno iznos od 2.055,25 eura.

86. Tužitelj je postavio zahtjev za naknadu troška na iznos od 2.550,00 eura pa je odbijen sa zahtjevom od 495,00 eura.

87. Sud je u odnosu na dio tražbine koju je tuženik priznao za iznos od 6.022,69 eura po osnovi poreza na promet nekretnina, koji iznos je kao glavnica osiguran upisanim založnim pravom donio presudu temeljem priznanja po čl. 331. st. 1. ZPP-a dok je u preostalom dijelu donio presudu nakon raspravljanja.

88. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 24. ožujka 2026.

Sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave odluke. Žalba se predaje putem ovog suda za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- Dostaviti stečajnom upravitelju tuženika, e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30885-311f9**

Kontrolni broj: **0e55b-0b46c-17bc1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.